

プレダトリージャーナル判定リストの実態調査

文部科学省 科学技術・学術政策研究所 データ解析政策研究室

要旨

本稿では近年問題となっているプレダトリージャーナル（悪徳雑誌，粗悪学術誌，ハゲタカジャーナルとも称される）について，分布を分析すると共に，これが一般にどのような理由でプレダトリーであることが疑われると判定されているかについて，商用のプレダトリージャーナルデータベースを用いて調査した。

結果として，1. 出版社とジャーナルの数はいわゆるべき分布に相当するような形を描いており，多数のジャーナルを有するごく少数の出版社と1誌から10誌程度しか有さない多数の出版社があること，2. ジャーナルはその性質からして多く（約1.7万誌のうち約98%）がオープンアクセスであること，3. 判定基準のうちトップ3は，「デジタル保存のためのポリシーがない（全誌のうち72%が該当）」，「論文が掲載されていない，またはアーカイブに号や論文がない（52%が該当）」，「ジャーナルのウェブサイトが査読方針が明記されていない（45%が該当）」であること，4. ジャーナルは特定分野に集中しているわけではなく多くの分野に広がっていること，などが分かった。他方で，商用のデータベースであっても，分野の区分け粒度には一貫性が見られず，誤字脱字も多く，ジャーナル毎の該当する判定基準も同じものが複数回記載されているなど，外形的な面に限定しても杜撰さがみられた。

プレダトリージャーナルは定義の難しい概念であり，プレダトリーと疑われるジャーナルをリスト化し，分析したレポートをデータベースとして集約して商用で提供している企業においても，その評価，判定に苦勞している様子がうかがえる。また，競合が存在しない環境もあいまって，データベースの品質を確認することについても難しいことが確認された。

研究評価において学術論文が重視される状況にあって，プレダトリージャーナルが与える影響は大きく，判別のための観点は参考になるものの，評価・判定の透明性を含め今後のより一層の充実が望まれる。

Fact-finding survey of predatory journal list

Research-Unit for Data Application, National Institute of Science and Technology Policy (NISTEP), MEXT

ABSTRACT

In recent years, predatory journals have become a serious problem. In this paper, we analyze the distribution of predatory journals in the only existing commercial database of such journals, Predatory Reports, to investigate why these journals were suspected of being predatory by the database publisher. The results showed the following. 1) The number of publishers and journals followed a power distribution, with a very small number of publishers publishing a large number of journals and a large number of publishers publishing only one to ten journals. 2) The vast majority of journals are open access (about 98% of around 17,000 journals). 3) Among the criteria defining what constitutes a predatory journal, the top three were "no policy for digital preservation" (72% of all journals), "no article published or no issue or article in the archive" (52%), and "no peer review policy clearly stated on the journal's website" (45%). Predatory journals were not concentrated in a specific field but were spread across many.

Focusing on the database itself, we found that it had a variety of weaknesses of its own: there was no consistency in granularity of classification by discipline; there were many typographical errors and omissions in the names of disciplines, etc.; and for individual journals, the results for a single criterion were listed repeatedly. Furthermore, our view that the concept of predatory journal is difficult to define was affirmed by this study, as even the publisher of the database seemed to have difficulty deciding on what basis the journals should be suspected of being predatory. In addition, it was difficult to confirm the overall quality of the database, as there is no competitor database to compare it with.

As academic papers are strongly emphasized in research evaluations, the influence of predatory journals is significant, and therefore a greater understanding of their characteristics is urgently needed. While the criteria used by the Predatory Reports database to identify such journals are helpful to a certain extent, further enhancement of the database, including transparency in evaluation and judgment, is required.