

英国における公的資金研究成果の試行的分析

文部科学省 科学技術・学術政策研究所 データ解析政策研究室

要旨

本稿では、我が国における今後の研究評価の在り方についての検討に資することを念頭に、英国の公的資金助成による研究プロジェクトレベルの成果情報、特に論文等のアウトプットのみならずアウトカムやインパクトなどより広い意味での成果情報に関するデータベースである“The Gateway to Research”(GtR)と、それを用いた試行的分析について紹介する。

GtR は英国研究・イノベーション機構 (UKRI: UK Research and Innovation) が提供する研究成果情報に関するデータベースである。UKRI は、人文・社会科学、工学、医学など7つの分野に対応する各研究会議 (7 Research Councils; 7RCs) をはじめ、既存の9機関を統合する形で2018年に設立された研究助成機関であり、英国政府の研究開発予算の多くを占める。GtR は UKRI が行う公的資金による助成の透明性確保と知識共有を目的として提供されており、研究プロジェクト単位での成果情報をとりまとめ、約11万件の研究プロジェクトにおける19種類の出版物や13種類のアウトカム情報などの詳細な成果物情報が収録されている。

本稿では、GtR のデータを用いた試行的分析を行い、研究分野による研究成果の違いや、多様な成果物の産出パターン等を観察した。また、第6期科学技術・イノベーション基本計画や「政策のための科学」の観点から、人文・社会科学系プロジェクトや政策への影響について焦点を当てた分析も行った。GtR の分析を更にすすめることで、分野別評価指標や多様な側面からの研究活動・価値の可視化の検討に資すると考えられる。また、我が国においても、研究現場や支援機関における負担軽減について十分に考慮しながらも、多種多様な研究成果を一元的に収集・管理し、公知化していくことが喫緊の課題である。この観点からも、研究会議横断的な取組みを行う英国に学ぶべきことが多いと考えられる。

A survey and analysis of the UK publicly funded research outcome database

Research-Unit for Data Application, National Institute of Science and Technology Policy (NISTEP), MEXT

ABSTRACT

This report introduces the Gateway to Research (GtR), a database developed by UKRI, established in 2018 by merging nine organisations, including seven Research Councils, covering the whole range of scientific fields from the humanities and social sciences to engineering and medicine. UKRI aims to ensure transparency and knowledge sharing by making publicly funded research results visible to society by providing a large-scale database with detailed output and outcome information, including 19 types of publications and 13 types of outcome information for more than 110,000 research projects.

This report also conducts preliminary analysis using the GtR data, showing the diverse patterns of various outputs and outcomes by research fields. In relating to special attentions to the role of social sciences and humanities in innovation creation and solving societal problems, in the sixth science, technology and innovation basic plan in Japan, we also conducted analysis focused on research outcomes of social sciences and humanities and on research impacts on policies. Further study would contribute to examining field-specific evaluation indicators and visualisation of research activities and values from multiple aspects.

In Japan, it is an urgent issue to collect, manage, and make public a wide variety of research outputs and outcomes in an integrated manner while considering reducing the burden on researchers, research organizations and funding agencies. From this point of view also, we could learn from the precedence challenge of the UK.