

科学技術の状況に係る総合的意識調査(NISTEP定点調査2021)報告書

文部科学省 科学技術・学術政策研究所

要旨

「科学技術の状況に係る総合的意識調査(以下、NISTEP 定点調査)」は、我が国の科学技術やイノベーション創出の状況変化について、定量指標では把握が困難な点も含めて、包括的に把握することを目的とした調査である。第一線で研究開発に取り組む研究者や有識者(約 2,300 名)を調査対象とし、科学技術・イノベーション基本計画(以下、基本計画)を踏まえて作成された質問票を用いる。同一の回答者から、5 年間にわたり同一の質問票への回答を得ることで、変化の把握を試みる。第 4 期となる今期の NISTEP 定点調査は、第 6 期基本計画期間である 2021～2025 年度に実施される。本報告書は、そのうち、初年度の結果をまとめたものである。なお、基本計画の改定に伴い、第 4 期調査からは、人文・社会科学分野の研究者も調査対象としている。

第 4 期調査の初年度の主な結果は、以下の通りである。①学術研究・基礎研究及び研究時間等の研究において普遍的に重要な事項について、継続的な問題意識が示された。②研究者を目指す若手人材・若手研究者の数が不足しているとの認識が示された。③地域創生の取組について、主に大都市圏以外の大学の研究者による評価が高い一方で、一部の有識者の評価が低い状況が示された。④人文・社会科学研究者の回答から、「競争的資金等の確保」、「研究者の業績評価の観点の多様化」において評価が高い一方で、「ベンチャー企業を通じた知識移転や新たな価値の創出」、「博士号取得者のキャリアパス多様化への環境整備」で評価が低い傾向が示された。

Analytical Report of Comprehensive Survey on the State of Science and Technology in Japan (NISTEP TEITEN Survey 2021)

National Institute of Science and Technology Policy, Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology

ABSTRACT

The Comprehensive Survey on the State of Science and Technology in Japan (NISTEP TEITEN Survey) aims at comprehensively understanding the state of science, technology and innovation in Japan, including aspects that are difficult to grasp by quantitative indicators. Its respondents consist of active researchers and other experts (about 2,300 respondents) and its questionnaire reflects the Science, Technology and Innovation Basic Plan (the Basic Plan). The survey attempts to grasp trends by obtaining responses to the same questionnaire from the same respondents for a five-year period. NISTEP TEITEN Survey 2021 is the first round of the 4th NISTEP TEITEN Survey, conducted from FY2021 to FY2025 (the period of the 6th Basic Plan). The 4th survey begins to cover researchers in the humanities and social sciences, following the revision of the Basic Plan. This report summarizes the NISTEP TEITEN Survey 2021.

The findings include: (1) Issues in academic research and basic research and in securing research time are continuously recognized; (2) Lack of young researchers and students to enter a doctoral program; (3) Regional revitalization efforts are highly evaluated by researchers at universities mainly outside of metropolitan areas, while not by some groups of experts; and 4) Researchers in the humanities and social sciences tend to be positive in “securing competitive funding” and “introducing multi-faceted assessment of researchers,” while negative in “transferring academic knowledge to ventures” and “diversifying career paths for PhD holders.”